

**Аналитическая справка о состоянии работы по судебной защите интересов ФССП России, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия за 2017 год**

Отделом правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия (далее - Управление) проведен анализ работы по судебной защите интересов ФССП России, Управления по итогам 12 месяцев 2017 года.

При подготовке информации использованы данные ведомственной статистической отчетности за 2017 год в сравнении с 2016 годом.

В 2017 году работа по защите интересов ФССП России, Управления была организована в соответствии с Положением «Об организации работы по судебной защите интересов Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов», утвержденным приказом ФССП России от 11.01.2016 №1.

**Итоги рассмотрения исковых требований, предъявленных к ФССП России, Управлению.**

В 2017 году в суды Республики Мордовия было предъявлено 19 исковых заявлений (с учетом остатка 2016 года), вытекающих из деятельности Управления, на общую сумму требований 6 366 тыс. руб. (*Арбитражный суд Республики Мордовия — 6 исков на сумму 2899 тыс. руб., суды общей юрисдикции — 13 исков на сумму 3 311 тыс. руб.*) За аналогичный период 2016 года (далее – АППГ) судебными органами республики было рассмотрено 16 исков на сумму 4 179 тыс. руб.

Из общего количества рассмотренных в 2017 году исковых требований удовлетворено, в том числе частично, 7 исков (АППГ — 2) на сумму 50 тыс. руб. (АППГ- 6 тыс. руб.).

Исковые требования, предъявленные в 2017 году к службе судебных приставов, подразделяются на 4 категории:

Предмет заявленных требований	Рассмотрено				Удовлетворено			
	2016		2017		2016		2017	
	кол-во	сумма тыс.руб	кол-во	сумма тыс.руб	кол-во	сумма тыс.руб	кол-во	сумма тыс.руб
из деятельности СПИ	8	4111	9	6027	0	0	2	22
по соблюдению трудового законодательства	1	0	1	1	1	0	0	0
по материально-техническому обеспечению	0	0	2	175	0	0	0	0
по другим направлениям деятельности	7	68	7	74	1	6	5	28

ВСЕГО	16	4179	19	6366	2	6	7	50
-------	----	------	----	------	---	---	---	----

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют об увеличении в 2017 году количества заявленных исковых требований, вытекающих из деятельности Управления, на 18 %. В 2017 году к территориальному органу были предъявлены 2 иска, вытекающие из договорных отношений. В 2016 году материальных претензий данной категории заявлено не было.

Необходимо отметить увеличение (+ 47%) суммы материальных претензий, предъявленных в рамках исковых требований, вытекающих из деятельности судебных приставов — исполнителей, при этом количество исков увеличилось незначительно (+1).

Существенных изменений по количеству и сумме заявленных требований по трудовым спорам и иным направлениям деятельности не произошло.

Структурный анализ удовлетворенных исковых требований показывает, что наибольшее количество материальных претензий, признанных обоснованными — 5 (71%), связано с взысканием судебных расходов, госпошлины, возникших в связи с обжалованием в судебном порядке действий (бездействия) должностных лиц Управления.

Предмет исковых требований	Удовлетворено исков			
	2016		2017	
	кол-во	сумма (тыс. руб)	кол-во	сумма (тыс.руб.)
из деятельности СПИ	0	0	2	22
по соблюдению трудового законодательства	1	0	0	0
по материально - техническому обеспечению	0	0	0	0
по другим направлениям деятельности	1	6	5	28
ВСЕГО	2	6	7	50

Дополнительный показатель деятельности территориальных органов ФССП России на 2017 год, утвержденный приказом ФССП России от 11.04.2017 № 121 «Процент суммы по искам к ФССП России, удовлетворенным судами» (3%), по итогам 12 месяцев 2017 года Управлением выполнен и составил (0,8 %).

В целом по итогам проведенной в 2017 году работы по линии судебной защиты Управлением предотвращено взыскание с казны Российской Федерации денежных средств на общую сумму 802 тыс. руб.

На конец отчетного периода не вступили в законную силу 3 судебных акта, принятые по результатам рассмотрения материальных претензий, вытекающих из деятельности Управления, на сумму требований 1171 тыс. руб. Один иск на сумму 1500 тыс. руб. не рассмотрен.

### Исковые требования, вытекающие из деятельности судебных приставов-исполнителей.

В 2017 году количество исковых требований рассматриваемой категории существенно не изменилось, при этом имеют место факты удовлетворения исков.

Указанные ниже статистические данные свидетельствуют о том, что материальные претензии, являющиеся следствием действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, составляют 47 % от общего количества исков, и 95 % от общей суммы предъявленных требований.

Период	Иски, вытекающие из деятельности УФССП России по Республике Мордовия			Иски, вытекающие из деятельности судебных приставов-исполнителей УФССП России по Республике Мордовия				
	количество	сумма (тыс.руб)	удовлетворено	количество	сумма (тыс.руб)	удовлетворено		
						количество	сумма (тыс.руб)	количество
2016	16	4179	2	6	8	4111	0	0
2017	19	6366	7	50	9	6027	2	22

В рассматриваемый отчетный период материальные претензии указанной категории были заявлены в 5 случаях должниками по исполнительному производству, из них частично удовлетворено 1 требование. Взыскателями и третьими лицами предъявлено по 2 иска, из которых 1 признан частично обоснованным.

Как уже было указано выше, в 2017 году судами общей юрисдикции были частично удовлетворены 2 исковых требования на сумму 22 тыс. руб., основанием предъявления которых послужили нарушения требований законодательства об исполнительном производстве, допущенные судебными приставами — исполнителями. В удовлетворении 1 иска данной категории отказано. Предотвращено взыскание суммы 694 тыс. руб.

Необходимо отметить отсутствие предъявления исков о взыскании компенсации морального вреда в связи с длительным неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. Требования компенсации за нарушение права на своевременное исполнение судебных актов в отчетном периоде заявлены не были.

Перечень категорий предъявленных и удовлетворенных судами исковых требований, вытекающих из деятельности судебных приставов-исполнителей Управления, приведен в таблице ниже:

Предмет иска		2016		2017	
		все- го	уд-н о	все- го	уд-н о
Из деятельности судебных приставов-исполнителей					
1	Бездействие			1	1
2	Действия, нарушающие ст. 446 ГПК РФ				
3	Ущерб в результате ограничения пользования должником специальным правом			1	
4	Иные действия по аресту (описи) имущества, запрету совершения регистрационных действий	1		2	
5	Хранение арестованного имущества	1		1	
6	Действия по реализации имущества, проведению торгов, признание торгов (сделки) недействительными			1	
7	Обращение взыскания на денежные средства	4		3	1
8	Исполнение исполнительных документов неимущественного характера, в том числе о вселении (выселении)				
9	Нарушение очередности удовлетворения требований взыскателя (распределение денежных средств)				
10	Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов.				
11	Возбуждение исполнительного производства				
12	Окончание исполнительного производства				
13	Ущерб (убытки) в результате незаконного взыскания исполнительского сбора.				
14	Иные:	2			
	из них: о взыскании компенсации морального вреда в связи с длительным неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе				
	из них: о компенсации за нарушение права на своевременное исполнение судебных актов				
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>2</b>

В 2017 году судом общей юрисдикции удовлетворены два исковых требования, являющиеся следствием действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В первом случае, основанием для привлечения ФССП России к гражданско - правовой ответственности, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ, послужило обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счете в кредитной организации, в

отсутствие сведений о получении должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. На день списания денежных средств требования исполнительного документа были исполнены должником в добровольном порядке. Взысканная с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет средств казны Российской Федерации сумма 12 тыс. руб., является неполученной прибылью от денежного вклада должника, за счет которого произведено списание штрафа.

В другом случае, правовым основанием для удовлетворения требований взыскателя о компенсации морального вреда послужило признание вступившим в законную силу судебным актом незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению требований исполнительного документа неимущественного характера (убрать ульи с пчелосемьями). Признавая за истцом право на компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. руб., суд указал на незаконную задержку исполнения судебного акта, что привело к нарушению права на справедливое правосудие в установленные сроки, являющееся неимущественным правом. Созданные должниками препятствия в пользовании взыскателем принадлежащими ему объектами недвижимого имущества и непринятие судебным приставом-исполнителем надлежащих мер по принудительному исполнению судебного акта с целью восстановления нарушенного права истца, повлекли эмоциональные переживания и нарушение права взыскателя на судебную защиту.

### **Иски, вытекающие из трудовых отношений.**

В 2017 году к Управлению предъявлен 1 иск, вытекающий из трудовых правоотношений.

Решением Ленинского районного суда г.Саранска от 27.02.2017 (дело № 2 - 606/2017) исковые требования К. о взыскании имущественного ущерба и компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения. Заявленные требования обоснованы истцом нарушением его трудовых прав вследствие привлечения к дисциплинарной ответственности, увольнения с гражданской службы. Суд первой инстанции согласился с доводом Управления о пропуске К. без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, что и послужило основанием для отказа в иске.

В апелляционном порядке судебный акт не оспаривался.

### **Исковые требования по другим направлениям деятельности**

В 2017 году на фоне отсутствия существенного изменения по количеству и сумме заявленных исковых требований о взыскании госпошлины и судебных расходов, произошел рост удовлетворенных материальных претензий данной категории -5 (АППГ - 1). В трех случаях с Управления взысканы расходы на оплату услуг представителя, транспортные расходы, понесенные административными истцами в связи с оспариванием постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), на общую сумму 17 тыс. руб. По двум судебным актам к взысканию определены расходы по оплате судебной экспертизы, проведенной в связи

с оспариванием постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки, в сумме 11 тыс. руб.

В 2017 году к территориальному органу были предъявлены 2 иска, вытекающие из договорных отношений, на сумму требований 175 тыс. руб. (АППГ - 0). В одном случае Арбитражным судом Республики Мордовия производство по делу № А39-6327/2017 прекращено. По другому материальному требованию принято решение (дело № А39-5171/2017) о частичном удовлетворении. Судебный акт не вступил в законную силу.

### **Итоги рассмотрения исковых требований, предъявленных к Минфину России.**

По итогам 12 месяцев 2017 года в суды Республики Мордовия предъявлено 2 исковых требования (АППГ - 1), вытекающих из деятельности должностных лиц Управления, одним из ответчиков по которому выступало Министерство финансов РФ, на сумму требований 64 тыс. руб. (АППГ — 13). В одном случае, в удовлетворении исковых требований за счет Минфина России отказано, в другом - иск оставлен без рассмотрения.

### **Иски, предъявленные в защиту интересов ФССП России.**

В 2017 году в защиту интересов Федеральной службы судебных приставов, УФССП России по Республике Мордовия заявлено 2 иска (АППГ - 1) на общую сумму 2 554 тыс. руб. (АППГ - 2 513 тыс. руб.) В удовлетворении требований отказано.

Основанием предъявления одного из исков послужил факт утраты на стадии реализации ТУ Росимущества в Республике Мордовия арестованного имущества (КРС). Исковое требование заявлено в соответствии с абзацем 4 пункта 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства". Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.02.2017 (дело № А39- 3933/2016) в удовлетворении иска Управления о взыскании с Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом за счет казны Российской Федерации рыночной стоимости утраченного имущества в сумме 2 513 тыс. руб. отказано. Судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций по указанному делу оспорены Управлением в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с требованием ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ.

В другом случае, иск предъявлен к сотруднику Управления К. о взыскании суммы неосновательного обогащения — единовременной выплаты в связи с сокращением в должности в размере четырех окладов денежного содержания. Основанием предъявления иска послужил факт восстановления К. в должности и оплаты вынужденного прогула. Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 15.08.2017 в удовлетворении иска отказано со ссылкой на положения ст. 137 Трудового

кодекса РФ, ст. ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса РФ, нормами которых не предусмотрено взыскание излишне выплаченной заработной платы.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия судебный акт оставлен без изменения.

### **Итоги рассмотрения заявлений (административных исковых заявлений) об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Управления.**

В отчетном периоде на рассмотрении в судах Республики Мордовия находилось 207 административных исковых заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), из них – 30 перешли остатком на начало отчетного периода.

За аналогичный период 2016 года судами Республики Мордовия принято к рассмотрению 254 заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), из них - 58 перешли остатком на начало отчетного периода.

В отчетном периоде действия должностных лиц Управления несоответствующими закону были признаны по 13 - жалобам (АППГ — 9).

Общее количество заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)		Удовлетворено заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)	
12 месяцев 2017 года	12 месяцев 2016 года	12 месяцев 2017 года	12 месяцев 2016 года
207 (в том числе остаток 30)	254 (в том числе остаток 58)	13	9

По итогам 12 месяцев 2017 года показатель «Законность действий должностных лиц ФССП России (отношение количества удовлетворенных в судах заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия), должностных лиц ФССП России к количеству заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия), должностных лиц ФССП России, принятых судами к рассмотрению» - 7%, утвержденный Приказом ФССП России от 11.04.2017 № 121 «Об утверждении Перечня показателей деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на 2017 год», Управлением выполнен и составил 6,2 %.

Основной показатель (0,008 %) «Доля решений должностных лиц ФССП России, признанных судами незаконными (качество работы, включая правильность, своевременность и полноту) при осуществлении исполнительного производства, в общем количестве исполнительных производств, находящихся на исполнении», выполнен - достигнуто 0,003%.

Результаты анализа складывающейся за 12 месяцев 2017 года судебной практики показали, что судами общей юрисдикции принято к рассмотрению наибольшее количество заявлений - 172 (АППГ – 173), арбитражным судом - 35 (АППГ – 81).

С постановлениями, действиями (бездействием) должностных лиц Управления чаще не были согласны должники – предъявлено – 141 заявление (АППГ 194), из них признаны судом обоснованными – 12 жалоб (АППГ – 6), взыскателями оспаривались действия (бездействие) должностных лиц Управления в 57 случаях ( АППГ – 43), из них признано обоснованным - 1 заявление (АППГ -3), иными лицами подано в суды 9 заявлений (за АППГ - 17), органами прокуратуры действия должностных лиц Управления оспорены не были ( АППГ – 0).

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что процентное отношение количества заявлений должников, не согласных с действиями, применяемыми судебными приставами-исполнителями в целях понуждения их к исполнению требований исполнительных документов, составляет – 68%, что, безусловно, свидетельствует об активном использовании должностными лицами Управления механизмов принудительного исполнения, что не всегда находит правильное понимание у заинтересованных лиц. Кроме того, зачастую целью подачи жалобы является затягивание процесса принудительного исполнения, что также находит отражение на количестве поданных заявлений.

Положительным итогом работы в 2017 году следует признать существенное снижение общего количества жалоб — на 47 заявлений, поданных в судебные органы.

Количество заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Управления по отношению к общему количеству исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде, составляет 411 659 (АППГ – 448 488 и/п), так одна жалоба приходится на 1988 исполнительных производств (АППГ – на 1765 и/п), а одна удовлетворенная – на 31 666 исполнительных производств ( АППГ - на 49 832 и/п).

**В отчетном периоде предметом обжалования являлись следующие действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей:**

- по возбуждению исполнительного производства – 10 заявлений (4,8%), за АППГ рассмотрено 26 заявлений (10,2%);
- бездействие судебного пристава - исполнителя - 29 заявлений (14%), за АППГ рассмотрено 15 заявлений (5,9%);
- по аресту имущества должников – 16 заявлений (7%), за АППГ рассмотрено 22 заявления (8,6 %);
- по оценке арестованного имущества - 17 заявлений (8,2%), за АППГ рассмотрено 13 заявлений (5,1%);
- по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов - 18 заявлений (8,6%) , за АППГ рассмотрено 8 заявлений (3,1 %);
- по обращению взыскания на денежные средства – 5 заявлений (2,4%), за АППГ рассмотрено 27 заявлений (10,6%);
- по окончанию исполнительного производства – 22 заявления (10,6%), за АППГ рассмотрено 7 заявлений (2,7 %);
- по вынесению постановлений о взыскании исполнительского сбора – 15 заявлений (7,2%), за АППГ рассмотрено 35 заявлений (13,7%);



- по ограничению должника специальным правом – 2 заявления (1%), за АППГ рассмотрено 4 заявления (1,5%);
- по ограничению права выезда за пределы Российской Федерации 2 заявления (1%), за АППГ - 0;
- в 65 (31,4%) случаях были обжалованы иные действия, совершенные в ходе принудительного исполнения.

Также в отчетном периоде предметом обжалования в 23 - случаях являлись постановления, действия (бездействие) иных должностных лиц, из них - 6 по линии административной практики.

Действия, нарушающие ст. 446 ГПК РФ, действия (бездействие) судебных приставов по ОУПДС в отчетном периоде не оспаривались.

Приведенные данные свидетельствуют об увеличении в 2017 году количества жалоб об оспаривании бездействия судебных приставов - исполнителей, постановлений об окончании исполнительного производства, постановлений об оценке имущества.

Необходимо отметить, что в отчетном периоде значительно уменьшилось количество фактов оспаривания действий судебных приставов - исполнителей по возбуждению исполнительного производства, обращению взыскания на денежные средства, вынесению постановлений о взыскании исполнительского сбора.

В отчетном периоде вступившими в законную силу судебными актами действия должностных лиц Управления несоответствующими закону были признаны по 13 жалобам об оспаривании:

1. Постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, актов о наложении ареста. Причиной удовлетворения заявленных требований послужила несоразмерность стоимости арестованного имущества (84 млн. руб. и 62 млн. руб) сумме задолженности по исполнительному производству (15 млн. руб.);

2. Требования судебного пристава-исполнителя о прекращении права собственности на зарегистрированные земельные участки путем преобразования в исходный земельный участок. Признавая незаконным указанное требование судом сделан вывод о выходе судебного пристава - исполнителя за пределы требований, содержащихся в исполнительном документе.

3. В 4 - х случаях постановления о принятии результатов оценки арестованного имущества. По результатам проведенной в рамках рассмотрения жалоб судебной экспертизы, судами сделаны выводы о том, что стоимость арестованного имущества, установленная судебным приставом - исполнителем на основании принятого им отчета, не может быть признана законной и обоснованной, поскольку не соответствует рыночной стоимости арестованного имущества.

4. Актов о наличии обстоятельств, в соответствие с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю. По результатам рассмотрения административного иска суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для принятия решения об окончании исполнительного производства в виду невыполнения полного комплекса мер, необходимого в целях исполнения требований исполнительного документа.

5. Бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении в адрес должника копии постановления об отказе в

удовлетворении ее заявления (ходатайства). Отсутствие документального подтверждения соблюдения судебным приставом - исполнителем требований ч. 7 ст. 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» явилось основанием удовлетворения административного иска.

6. Постановления о снятии временного ограничения на пользование должником специальным правом. По результатам рассмотрения жалобы суд указал на отсутствие законных оснований у судебного пристава - исполнителя для принятия обжалуемого постановления, поскольку должником не предоставлено надлежащих доказательств законности занятия деятельности «такси» при отсутствии лицензии на осуществление перевозки пассажиров и багажа.

7. Порядка рассмотрения должностными лицами отдела судебных приставов Управления жалобы должника по исполнительному производству на отказ произвести расчет задолженности по алиментам. Поданное должником обращение поименованное как «Жалоба» содержала требования произвести расчет задолженности по алиментам в соответствии с действующим законодательством. Обращение было рассмотрено в порядке ст. 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Судом указано на нарушение требований Главы 18 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

8. Постановления заместителя начальника отдела судебных приставов Управления об отказе в удовлетворении ходатайства об установлении очередности обращения взыскания арестованного имущества. По результатам рассмотрения жалобы суд второй инстанции указал, что ходатайство должника не было рассмотрено по существу, поскольку при вынесении оспариваемого постановления был разрешен другой вопрос о рассмотрении которого не указывалось в ходатайстве.

9. Постановления судебного пристава - исполнителя о расчете процентов, подлежащих уплате в рамках исполнительного производства. По результатам рассмотрения жалобы суд указал, что судебным приставом-исполнителем вышеуказанное постановление вынесено без проверки обоснованности расчета, представленного взыскателем, и его соответствия условиям мирового соглашения.

10. Постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) об отмене постановления о временном ограничении на пользование должником специальным правом. По результатам рассмотрения жалобы суд указал, что должник представил доказательства в подтверждении того, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси является единственным источником его дохода.

Анализ удовлетворенных судом заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Управления показал, что в отчетном периоде лидируют жалобы об оспаривании постановлений о принятии результатов оценки арестованного имущества - 30% от всех признанных судом обоснованными.

Итоги работы по судебной защите интересов ФССП России, Управления за 2017 год позволяют констатировать динамику увеличения как количества заявлений (административных исковых заявлений) об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Управления, признанных судом обоснованными, так и количества материальных претензий, удовлетворенных судебными органами. Все материальные

взыскания являются следствием удовлетворения заявлений (административных исковых заявлений) об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц Управления.

По каждому факту вынесения судебного акта об удовлетворении заявленных требований, специалистами отдела правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан принимаются меры к обжалованию принятого решения. Данная работа приносит положительные результаты. За 12 месяцев 2017 года по итогам рассмотрения апелляционных жалоб Управления отменены 10 судебных актов судов первой инстанции, принятые не в пользу службы судебных приставов.

Наряду с использованием процессуальных способов отмены судебных актов, которыми установлена незаконность действий (бездействия) должностных лиц Управления, и достижению положительного результата по судебным жалобам и искам, применяется комплекс мер, направленных на снижение количества обоснованных требований, а именно: проведение работы по урегулированию споров в досудебном порядке, что способствует отказу от заявленных требований в судебном заседании и прекращению производства по делу либо принятию судом решений об отказе в удовлетворении заявленных требований. Кроме того посредством служебной подготовки в рамках «информационных дней», проводимых ежемесячно аппаратом Управления, акцентируется внимание начальников структурных подразделений на установленных судебными органами нарушениях законодательства об исполнительном производстве, указывается на соблюдение норм действующего законодательства при исполнении требований исполнительных документов, изучаются изменения действующего законодательства, касающиеся сферы принудительного исполнения.

Во исполнение Положения об организации работы по судебной защите интересов Федеральной службы судебных приставов и её территориальных органов, специалистами отдела правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан в целях предотвращения признания жалоб обоснованными информируются профильные отделы Управления для принятия необходимых мер реагирования, усиления контроля за действиями судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов в рамках исполнительных производств, действия (бездействие), постановления по которым являлись предметом оспаривания.

Организация работы по судебной защите интересов ФССП России, Управления находится под постоянным контролем руководства территориального органа.

### **Итоги рассмотрения частных определений судов**

В 2017 году в адрес Управления поступило 2 частных определения по фактам нарушений действующего законодательства Российской Федерации, допущенных должностными лицами отделов судебных приставов Управления.

В обоих случаях основанием принятия судами общей юрисдикции Республики Мордовия судебных актов, предусмотренных ст. 226 ГПК РФ, послужили факты длительного бездействия по исполнению требований исполнительных документов.

В связи с подтверждением фактов ненадлежащего использования полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федеральным законом «Об исполнительном производстве», должностному лицу Управления, допустившему упущения в работе, снижено премиальное вознаграждение.

В другом случае, должностные лица, действия (бездействие) которых явились основанием для принятия мер судебного реагирования, использовали право на обжалование частного определения. На день подготовки информации результаты рассмотрения отсутствуют.

Отдел правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия